Załącznik nr 2 do Zarządzenia numer 231/2024  
Burmistrza Gminy i Miasta Miechów z dnia 3.07.2024 r.

**KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ**

Numer oferty:……………………………………………………………………………………………

Nazwa oferenta:…………………………………………………………………………………………

Tytuł zadania:……………………………………………………………………………………………

Wnioskowana kwota dotacji:…………………………………………………………………………….

1. **Ocena formalna oferty**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Kryteria** | **Tak** | **Nie** |
| 1 | Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym |  |  |
| 2 | Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem Generatora eNGO |  |  |
| 3 | Oferta jest złożona w formie papierowej (wygenerowana z systemu eNGO) |  |  |
| 4 | Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta |  |  |
| 5 | Statut podmiotu lub inny dokument zawiera zapis o działalności oferenta zgodny  z zakresem zawartym w ogłoszeniu konkursowym |  |  |
| 6 | Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione (wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów) |  |  |
| 7 | Oferent gwarantuje wymagany wkład własny (jeżeli dotyczy) |  |  |
| 8 | Koszty obsługi zadania nie są wyższe niż 10% wartości dotacji |  |  |
| 9 | Razem z ofertą w wersji papierowej zostały załączone wskazane  w ogłoszeniu konkursowym załączniki |  |  |
| 10 | Kopie dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną |  |  |
| Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej | |  |  |
| Podpis oceniającego: | | | |

Możliwość uzupełnienia dokumentów i/lub podpisów wyłącznie w zakresie punktów: 6, 9 oraz 10.

Uwagi dotyczące braków formalnych:……………………………………………………….................

…………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………………………..

**II. Ocena merytoryczna oferty:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Kryteria** | | | **Skala ocen** | **Ocena** |
| **1.** | **Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta** | | **Max 14 pkt** |  |
| a) | Miejsce realizacji zadania | brak opisu | 0 |  |
| zawarto opis | 2 |  |
| b) | Grupa docelowa (liczba i opis odbiorców) | brak opisu i wskazania liczebności | 0 |  |
| ogólnikowy opis | 1 |  |
| szczegółowy opis | 2 |  |
| c) | Diagnoza problemów i potrzeb | brak diagnozy | 0 |  |
| ogólnikowy opis | 1 |  |
| szczegółowy opis | 2 |  |
| d) | Sposób rozwiązywania problemów/zaspokojenia potrzeb | ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do potrzeb/problemów) | 0 |  |
| nie wszystkie podejmowanie działania wpływają na rozwiązywanie problemów/zaspokajani potrzeb | 1 |  |
| szczegółowy opis – zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem | 2 |  |
| e) | Doświadczenie w realizacji tego typu zadań we współpracy z administracją publiczną | brak doświadczenia | 0 |  |
| oferent realizował tego typu zadanie co najmniej jeden raz | 1 |  |
| oferent realizował co najmniej dwa zadania tego typu | 2 |  |
| f) | Przejrzystość i otwartość procesu rekrutacji odbiorców zadania publicznego | brak opisu | 0 |  |
| ogólnikowy opis | 1 |  |
| szczegółowy opis | 2 |  |
| g) | Analiza ryzyka | brak wskazań | 0 |  |
| wskazane ryzyka | 1 |  |
| wskazane ryzyka i sposób zapobiegania | 2 |  |
| **2.** | **Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania** | | **Max 6 pkt** |  |
| a) | Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów | kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe i rachunkowe | 0 |  |
| nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań | 1 |  |
| wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań | 2 |  |
| b) | Realność kosztów | koszty nie są realne | 0 |  |
| kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie | 1 |  |
| kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie | 2 |  |
| c) | Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań | wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań (np. zbyt wysokie) | 0 |  |
| koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań | 2 |  |
| **3.** | **Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizował zadanie publiczne** | | **Max 12 pkt** |  |
| a) | Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość) | brak opisu | 0 |  |
| opis wszystkich działań | 2 |  |
| b) | Wskazanie konkretnych i mierzalnych rezultatów zadania (ilościowych i jakościowych) | rezultaty nie są konkretne i mierzalne | 0 |  |
| rezultaty są tylko w części konkretne i mierzalne | 1 |  |
| rezultaty są konkretne i mierzalne | 2 |  |
| c) | Źródła monitorowania rezultatów | podane źródła są nieczytelne/niejasne | 0 |  |
| przedstawiono jasne i czytelne źródła monitorowania rezultatów | 2 |  |
| d) | Promocja działań | nie wykazano | 0 |  |
| ogólnikowy opis | 1 |  |
| szczegółowy opis działań promocyjnych | 2 |  |
| e) | Spójność działań z rezultatami | działania nie są spójne z rezultatami | 0 |  |
| działania są spójne z rezultatami | 2 |  |
| f) | Kompetencje (kwalifikacje osób oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania | brak opisu i kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania | 0 |  |
| zawarty ogólnikowy opis osób zaangażowanych w realizację zadania | 1 |  |
| szczegółowy opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania | 2 |  |
| **4.** | **Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego** | | **Max 2 pkt** |  |
| a) | Wkład finansowy | od 1% do 5% | 0 |  |
| powyżej 5% do 10% | 1 |  |
| powyżej 10% | 2 |  |
| **5.** | **Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym doświadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków** | | **Max 4 pkt** |  |
| a) | Planowany wkład osobowy | brak wkładu osobowego | 0 |  |
| planowany wkład osobowy | 2 |  |
| b) | Planowany wkład rzeczowy | brak wkładu rzeczowego | 0 |  |
| planowany wkład rzeczowy | 2 |  |
| **6.** | **Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków** | | **Max 4 pkt** |  |
| a) | Ocena realizacji dotychczasowych zadań | brak doświadczenia we współpracy z oferentem w bieżącym i poprzednim roku kalendarzowym | 0 |  |
| oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki | -2 |  |
| oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki | -2 |  |
| oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki | 4 |  |
| **Łącznie:** | | | **42 punkty** |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Uwagi członka Komisji** | | | |
|  | | | |
| **Rekomendowana kwota dofinansowania:** | | **zł** | |
| Zakwestionowane pozycje do dofinansowania z dotacji (wypełnić w przypadku rekomendowania kwoty dofinansowania niższej od wnioskowanej: | | | |
| Pozycja w budżecie: | Kwota: | | Kwota po zmianach: |
|  |  | |  |
|  |  | |  |
|  |  | |  |
|  |  | |  |
|  |  | |  |

Miechów, dnia …………………………..

………………………………………..  
 Podpis członka Komisji Konkursowej