

KARTA OCENY FORMALNEJ I MERYTORYCZNEJ

Numer oferty:.....

Nazwa oferenta:.....

Tytuł zadania:.....

Wnioskowana kwota dotacji:.....

1. Ocena formalna oferty

Lp.	Kryteria	Tak	Nie
1	Oferta jest złożona w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym		
2	Oferta jest złożona w wersji elektronicznej za pośrednictwem Generatora eNGO		
3	Oferta jest złożona w formie papierowej (wygenerowana z systemu eNGO)		
4	Oferta jest złożona przez uprawnionego Oferenta		
5	Statut podmiotu lub inny dokument zawiera zapis o działalności oferenta zgodny z zakresem zawartym w ogłoszeniu konkursowym		
6	Oferta jest podpisana przez osobę/osoby do tego uprawnione (wymienione w KRS bądź innym rejestrze lub których uprawnienia wynikają z innych dokumentów)		
7	Oferent gwarantuje wymagany wkład własny (jeżeli dotyczy)		
8	Koszty obsługi zadania nie są wyższe niż 10% wartości dotacji		
9	Razem z ofertą w wersji papierowej zostały załączone wskazane w ogłoszeniu konkursowym załączniki		
10	Kopie dokumentów są potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną		
Oferta kwalifikuje się do oceny merytorycznej			
Podpis oceniającego:			

Możliwość uzupełnienia dokumentów i/lub podpisów wyłącznie w zakresie punktów: 6, 9 oraz 10.

Uwagi dotyczące braków formalnych:.....

.....

.....

.....

.....

.....

II. Ocena merytoryczna oferty:

Kryteria			Skala ocen	Ocena
1.	Możliwość realizacji zadania publicznego przez Oferenta		Max 14 pkt	
a)	Miejsce realizacji zadania	brak opisu	0	
		zawarto opis	2	
b)	Grupa docelowa (liczba i opis odbiorców)	brak opisu i wskazania liczebności	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
c)	Diagnoza problemów i potrzeb	brak diagnozy	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
d)	Sposób rozwiązywania problemów/zaspokojenia potrzeb	ogólnikowy opis (proponowane działania nie są adekwatne do potrzeb/problemów)	0	
		nie wszystkie podejmowanie działania wpływają na rozwiązywanie problemów/zaspokajani potrzeb	1	
		szczegółowy opis – zawiera dane wskazujące na zdefiniowany problem	2	
e)	Doświadczenie w realizacji tego typu zadań we współpracy z administracją publiczną	brak doświadczenia	0	
		oferent realizował tego typu zadanie co najmniej jeden raz	1	
		oferent realizował co najmniej dwa zadania tego typu	2	
f)	Przejrzystość i otwartość procesu rekrutacji odbiorców zadania publicznego	brak opisu	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis	2	
g)	Analiza ryzyka	brak wskazań	0	
		wskazane ryzyka	1	
		wskazane ryzyka i sposób zapobiegania	2	
2.	Kalkulacja kosztów realizacji zadania publicznego, w tym w odniesieniu do zakresu rzeczowego zadania		Max 6 pkt	
a)	Rzetelność i przejrzystość przedstawionej kalkulacji kosztów	kalkulacja kosztów jest niejasna, niekompletna, zawiera błędy rzeczowe i rachunkowe	0	
		nie wszystkie pozycje kosztorysowe odnoszą się do poszczególnych działań	1	
		wszystkie pozycje kalkulacji odnoszą się do poszczególnych działań	2	
b)	Realność kosztów	koszty nie są realne	0	
		kalkulacja nie uwzględnia kosztów wszystkich działań wskazanych w ofercie	1	

		kalkulacja uwzględnia koszty wszystkich działań wskazanych w ofercie	2	
c)	Racjonalność zaplanowanych kosztów w stosunku do założonych działań	wydatki nieadekwatne do zaplanowanych działań (np. zbyt wysokie)	0	
		koszty racjonalne, adekwatne do planowanych działań	2	
3.	Proponowana jakość wykonania zadania i kwalifikacje osób, przy udziale których Oferent będzie realizował zadanie publiczne		Max 12 pkt	
a)	Opis działań – liczbowe określenie skali działań (poziom szczegółowości, kompleksowość)	brak opisu	0	
		opis wszystkich działań	2	
b)	Wskazanie konkretnych i mierzalnych rezultatów zadania (ilościowych i jakościowych)	rezultaty nie są konkretne i mierzalne	0	
		rezultaty są tylko w części konkretne i mierzalne	1	
		rezultaty są konkretne i mierzalne	2	
c)	Źródła monitorowania rezultatów	podane źródła są nieczytelne/niejasne	0	
		przedstawiono jasne i czytelne źródła monitorowania rezultatów	2	
d)	Promocja działań	nie wykazano	0	
		ogólnikowy opis	1	
		szczegółowy opis działań promocyjnych	2	
e)	Spójność działań z rezultatami	działania nie są spójne z rezultatami	0	
		działania są spójne z rezultatami	2	
f)	Kompetencje (kwalifikacje osób oraz doświadczenie) osób zaangażowanych w realizację zadania	brak opisu i kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	0	
		zawarty ogólnikowy opis osób zaangażowanych w realizację zadania	1	
		szczegółowy opis kwalifikacji osób zaangażowanych w realizację zadania	2	
4.	Planowany udział środków finansowych własnych lub środków pochodzących z innych źródeł na realizację zadania publicznego		Max 2 pkt	
a)	Wkład finansowy	od 1% do 5%	0	
		powyżej 5% do 10%	1	
		powyżej 10%	2	
5.	Planowany wkład rzeczowy, osobowy, w tym doświadczenie wolontariuszy i praca społeczna członków		Max 4 pkt	
a)	Planowany wkład osobowy	brak wkładu osobowego	0	
		planowany wkład osobowy	2	
b)	Planowany wkład rzeczowy	brak wkładu rzeczowego	0	
		planowany wkład rzeczowy	2	
6.	Analiza i ocena realizacji zleconych zadań publicznych przez Oferenta, który w latach poprzednich realizował zlecone zadania publiczne biorąc pod uwagę rzetelność i terminowość oraz sposób rozliczenia otrzymanych na ten cel środków		Max 4 pkt	

a)	Ocena realizacji dotychczasowych zadań	brak doświadczenia we współpracy z oferentem w bieżącym i poprzednim roku kalendarzowym	0	
		oferent nierzetelnie rozliczał otrzymane środki	-2	
		oferent nieterminowo rozliczał otrzymane środki	-2	
		oferent rzetelnie i terminowo rozliczał otrzymane środki	4	
Łącznie:			42 punkty	

Uwagi członka Komisji		
Rekomendowana kwota dofinansowania:		zł
Zakwestionowane pozycje do dofinansowania z dotacji (wypełnić w przypadku rekomendowania kwoty dofinansowania niższej od wnioskowanej:		
Pozycja w budżecie:	Kwota:	Kwota po zmianach:

Miechów, dnia

.....
Podpis członka Komisji Konkursowej

Dariusz Marczewski
Burmistrz Gminy i Miasta Miechów